*Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinin Mülki*

 *Kollegiyasına.*

 *Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin*

 *2(107)-1501/2017 saylı mülki iş üzrə*

 *22 avqust 2017-cı il tarixli qətnaməsindən*

 *İddiaçı:Əliyeva Günel Etibar qızı*

 *Kassasiya şikayəti.*

*Mingəçevir şəhər məhkəməsinin 2(051)-634/2017 saylı mülki iş üzrə 30 mart 2017-ci il tarixli qətnaməsi ilə keçmiş qaynım Əliyev Elnur Şahin oğlunun ilkin iddiası təmin edilmiş, cehiz əşyalarımın Mingəçevir şəhəri M. Hüseyn küçəsi, ev 12, mənzil 39 ünvanda yerləşən, qaynatamın vəfatından sonra iddiaçnın adına rəmləşdirilmiş evdən çıxarılması qət edilmiş, Mingəçevir şəhəri M. Hüseyn küçəsi, ev 12, mənzil 39 ünvanda yerləşən evdə payımın müəyyən edilərək ayrılmasına , Əliyev Emin Şahin oğlu ilə rəmi nikahımızdan olan azyaşlı uşağımla həmin evə köçürülməyimə, cehiz əşyalarımın və toy hədiyyələrimin evdə payıma düşən hissəyə yığılmasına dair qarşılıqlı iddiam rədd edilmişdir.*

*Şəki Apellyasiya Məhkəməsinin 2(107)-1501/2017 saylı mülki iş üzrə 22 avqust 2017-cı il tarixli qətnaməsi ilə apellyasiya şikayətim təmin edilmədən, Mingəçevir şəhər məhkəməsinin 2(051)-634/2017 saylı mülki iş üzrə 30 mart 2017-ci il tarixli qətnaməsi dəyişdirilmədən saxlanmışdır. Həmin qətnamə qanunsuz və əsassız olduğundan ləğv edilməli, ilkin iddianın rədd edilməsinə, iddianın təmin edilməsinə dair yeni qətnamə qəbul edilməlidir. Belə ki, iş üzrə prosessual hüquq normaları kobud şəkildə pozulmuş, maddi hüquq normaları düzgün tətbiq edilməmişdir. Belə ki, iş üzrə prosessual hüquq normları kobud şəkildə pozulmuş, maddi hüquq normaları düzgün tətbiq edilməmişdir.1-ci instansiya məhkəməsində icraat zamanı yol verilmiş qanun pozuntuları apellyasiya məhkəməsində icraat zamanı aradan qaldırılmamışdır.*

*Qarşılıqlı iddia ərizəmdə və apellyasiya şikayətimdə göstərdiyim kimi cavabdeh Əliyev Emin Şahin oğlu ilə nikahımızı rəsmi qeyd etdirməklə evlənmişəm. 2(051)-744/2016 saylı mülki iş üzrə Mingəçevir şəhər məhkəməsinin 05 sentyabr 2016-cı il tarixli qətnaməsi ilə Əliyev Emin Şahin oğlunun mənə qarşı nikahın pozulması tələbinə dair iddiası təmin edilmiş, nikahımız məhkəmə qaydasında pozulmuş, birgə nikahımızdan olan 12 may 2014-cü il təvəllüdlü Əliyev Şahin Emin oğlunun mənim himayəmdə saxlanması, hər ay həmin uşağn saxlanması üçün mənim xeyrimə 80 (səksən) manat alimentin tutulması qət edilmişdir.Əliyev Elnur Şahin oğlu iddia ilə məhkəməyə müraciət edərək cehiz əşyalarımın və toy hədiyyələrimin yuxarıda ünvanını göstərdiyim mənzildən çıxarılmasını tələb etmişdir. 1-ci instansiya məhkəməsi kobud qanun pozuntularına yol verərək qətnamədə göstərmişdir ki, mübahisəli mənzilə ya onun, ya da cavabdeh-iddiaçı G.Əliyevanın mülkiyyət payları yoxdur. İlkin iddia ərizəsində göstərlidiyi kimi, Mingəçevir şəhəri M. Hüseyn küçəsi, ev 12, mənzil 39 ünvanda yerləşən ev qarşılıqlı iddia ərizəsi üzrə cavabdehlərin mərhum valideynlərinin mülkiyyətində olmuş, ataları Şahin Əliyevin 20.03.2016-cı ildə vəfatından sonra cavabdeh Əliyev Elnur Şahin oğlunun adına rəsmləşdirilmiş Hüquqların dövlət qeydiyyatı haqqında Daşınmaz Əmlakın Dövlət Reyesterindən PX seriyalı, 0912698 saylı “Çıxarış” verilmiş, DƏDR-də 69 saylı reyester kitabının 33-cü vərəqində müvafiq qeyd aparılmışdır. Təqdim olunmuş sənədlərdən göründüyü kimi mənzil cavabdeh Əliyev Elnur Şahin oğlunun adına rəsmləşdirilən zaman mən Əliyev Elmir Şahin oğlu ilə rəsmi nikahda olmuşam, sonuncunun isə həmin mənzildə payı (bütün hallarda məcburi payı) olmuşdur. Həmin ev cavabdeh Əliyev Elnur Şahin oğlunun adına rəsmləşdirilsə də mənim cavabdeh Əliyev Elmir Şahin oğlu ilə onun payına aid hissədə birgə nikah dövründə əldə etdiyim əmlak sayılır və bu hissədə payımın müəyyən edilərək ayrılmasına, azyaşlı uşağımla həmin evə köçürülməyimə, ilkin iddia ərizəsində və qarşılıqlı iddia ərizəsində göstərdiyimiş cehiz əşyalarımın və toy hədiyyələrimin həmin evə yığılmasını tələb etməkdə haqlıyam.*

*Mübahisəli mənzildə ilkin iddia ərizəsində göstərilənlərdə əlavə aşağıda sadaladığım cehiz əşyalarım və toy hədiyyələrim qalmışdır:*

1. *Xalça 3x 4 m ölçüdə 1 əd 200 manat,*
2. *Uzunsov balış 4 əd 100 man,*
3. *“Kapsella” pərdə dəsti 2 dəst 500 manat,*
4. *Qaşıq-bıçaq dəsti “Şkaf” 100 manat,*
5. *Asma mətbəx dəsti 2 dəst 150 manat,*
6. *Düyü-şəkər qabları 3 əd, 30 manat,*
7. *Gümüş qablar 4 əd 440 manat.*
8. *“Nahar dəsti” 2 dəst 300 manat,*
9. *“Kofe dəsti” 1 dəst 50 manat,*
10. *“ Çaynik dəsti” 5 dəst- 200 manat,*
11. *Qazan dəsti “tunc” 2 dəst, 9 əd 300 manat,*
12. *Qazan dəsti “tunc” 1 dəst, 4 əd 100 manat,*
13. *Çaydan 3 əd 60 manat,*
14. *İri qazan 1 əd 50 manat.*
15. *Vanna 2 əd 30 manat,*
16. *Vedrə 2 əd 20 manat,*
17. *Ləyən 1 əd 10 manat,*
18. *Aşsüzən 1 əd 10 manat,*
19. *Kabab qabları 2 dəst 60 manat,*
20. *Çörək peçi 150 manat,*
21. *İri çini güldan 2 əd 100 manat,*
22. *“Bogema” konfet qabları 4 əd 100 manat,*
23. *“Bogema” meyvə qabı 1 əd 40 manat,*
24. *Çini konfet qabları 6 əd 120 manat,*
25. *“Bogema” kompot qabı 1 əd 40 manat,*
26. *Çini su qabı 1 dəst 100 manat,*
27. *Sadə kompot qabı 2dəst 40 manat,*
28. *Bokal dəsti 2 dəst (12 əşya) 100 manat,*
29. *Gümüş podinos 4 əd 100 manat,*
30. *Şəkər qabı 3 əd 30 manat,*
31. *Divar saatı 1 əd 50 manat,*
32. *Çini vaza (sarı rəngli) 4 əd 100 manat,*
33. *Çini qənd qabı (sarı rəngli) 2 əd 50 manat,*
34. *Çini stəkan 6 əd 60 manat,*
35. *Nəlbəkilər 6 əd 60 manat,*
36. *Çərdək qabı 12 əd 120 manat,*
37. *Şüşə podinos 2 əd 20 manat,*
38. *Şirniyyat qabı 2 dəst 10 manat.*
39. *Salat və soğan doğrayanlar 3 əd 30 manat,*
40. *“Miksell” 1 əd 40 manat,*
41. *Döşəkağı dəsti 10 dəst 400 manat,*
42. *Bədənsilən 10 əd 150 manat,*
43. *Əl-üz dəsmal 12 əd 120 manat.*
44. *Süfrə üstü 10 əd 50 manat.*
45. *Çay dəsmalı 12 əd 60 manat.*
46. *Əlcəkli dəst 1 əd 10 manat,*
47. *Stul döşəkçəsi, 6 əd 60 manat,*
48. *Şotka 1 əd 10 manat.*
49. *Plassmast fincanlar 6 əd 18 manat,.*
50. *Çörək qabı 2 əd 20 manat,*
51. *Çini vaza (uzunsov) 4 əd 120 manat,*
52. *“Tefal” tava 6 əd 180 manat,*
53. *Elektrik samovarı və çayniki 200 manat,*
54. *Gecə işığı 2 əd 60 manat.*
55. *Uşaq şkafı 1 əd 100 manat,*
56. *Ütü stolu 1 əd 80 manat*

*“Azərbaycan Respublikasında mülkiyyət haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanunuun 1-ci maddəsinin 2-ci hissəsinə görə mülkiyyətçi özünə məxsus əmlaka öz mülahizəsinə qörə sahilik ondan istifadə və onun barəsində sərəncam hüququna malikdir. Azərbaycan Respublikasının tərəfdar çıxdığı “İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında Kovensiyaya dair Protokolun” (Paris, 2 mart 1952-ci il) 1-ci maddəsinə görə hər bir fiziki və hüquqi şəxs öz mülkiyyətindən maneəsiz istifadə hüququna malikdir. Şikayət olunan məhkəmə aktı ilə tərəfdar çıxdığı Azərbaycan Respublikasının “İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında Kovensiyaya dair Protokolun” (Paris, 2 mart 1952-ci il) 1-ci maddəsin və “İnsan hüquqlarının və əsas azadlıqların müdafiəsi haqqında Kovensiyanın” 6-cı maddəsinin tələblərini kobud şəkildə pozmuşdur. Hər iki norma heç bir əsaslı şübhə doğurmayan hüquqların müdafiəsinə təminat verməklə cinayət yolu ilə əldə edilmiş əmlakın mülkiyyətçisinin hüququnu qorumur.*

*“Azərbaycan Respublikasında mülkiyyət haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanunuun 1-ci maddəsinin 2-ci hissəsin imperativ qaydada olmaqla mülkiyyətçini digər şəxslərin özbaşnalığındn qorumaq məqsədi daşıyır. Göründüyü kimi, mülki qanunvericiliyin normalarının mülkiyyətçilərin hüquqlarının müdafiə məqsədi güddüyü şübhəsizdir. Təbiidir ki, əks təqdirdə qanun fəaliyyətsiz qalar ki, bu da qanunvericiliyin çatmaq istədiyi ümumi məqsəd xəyali xarakter alardı. Məhkəmələr tərəfindən çıxarılan qərarlar qanuni olmaqla bərabər, həm də ədalətli olmalı, içtimai münasibətlərin düzgün tənzimlənməsinə xidmət etməlidir. İnsan hüquq və azadliqlarının konstitusiya təminatına əsasən, hər kəsin məhkəmə müdafiəsi hüququnu qanunvericiliklə müəyyən edilmiş prinsiplər və prosedurlar üzrə müvafiq mübahislərin və münaqişələrin həlli yolu ilə yalniz məhkəmələr təmin edirlər. Məhkəmələr üçün qanunun aliliyi və ədalətlilik kimi umumbəşəri dəyərlər, ölkədə xalqın iradə ifadəsi kimi çıxış edən milli küquq, habelə müasir demokratik cəmiyyətdə qəbul edilən beynəlxalq hüququn və məhkəmə icraatının prinsipləri mühüm əhəmiyyət kəsb edir. Məhkəımə hakimiyyətinə ictimaiyyət tərəfindən etimad bəslənməsi və ona hörmət olunması məhkəmə işinin səmimiliyinin təminatıdır.Məhkəmələr nəinki konkret məhkəmə araşdırrmasında iştirak edən tərəflərin, eləcə bütövlükdə cəmiyyətin etimadına malik olmalıdırlar. Avropa İnsan Hüquları Məhkəməsi özünün bir cox qərarlarında (Delcourt Belçikaya qarşı işi üzrə 17 yanvar 1970-ci il tarixli qərarı; Piersack Belçikaya qarşı iş üzrə 01 okytabr 1982-ci il tarixli qərarı; De Cubber Belçikaya qarşı iş üzrə 26 oktyabr 1984-cü il tarixli qərarı) bunu belə ifadə etmişdir: Ədalət mühakiməsinin həyata keçirilməsi ilə bərabər, ədalətin bərqərar edildiyi də aydin görünməlidir. Barəsində şikayət verilən məhkəmə aktı bu tələbə cavab vermir.*

*Azərbaycan Respublikası MPM-nin372.6-ci maddəsinə görə apellyasiya instansiyası məhkəməsi birinci instansiya məhkəməsinin qətnaməsinin əsaslılığını onun düzünə və ya dolayısı ilə mübahisələndirilən hissəsində, şikayət qərarın ləğv edilməsinə yönəldikdə və ya apellyasiya şikayətində və ona etirazlarda ifadə olunmuş dəlillərə əsasən mübahisənin predmeti bölünməz olduqda isə tam yoxlayır.*

*Həmin Məcəllənin 372.7-ci maddəsinə görə apellyasiya instansiyası məhkəməsi şikayətin dəlillərindən asılı olmayaraq, məhkəmənin maddi və prosessual hüquq normalarına riayət etməsini yoxlayır.*

*Şərh olunanlara əsasən , Azərbaycan Respublikası MPM 357.1 ci maddəsinii rəhbər tutub xahiş edirəm ki, Mingəçevir şəhər məhkəməsinin2(051)-634/2017 saylı mülki iş üzrə 30 mart 2017-ci il tarixli qətnaməsinin ləğv edilməsinə, ilkin iddianın rədd edilməsinə, qarşılıqlı iddianın təmin edilməsinə dair yeni qətnamə qəbul edəsiniz.*

*Qoşma ; 1. Apellyaiya şikayətinin surətləri-2 nüsxədə*

 *2. Dövlət rüsumunun ödənilməsinə dair qəbz*

*İmza Əliyeva Aynur*