**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinə**

**İddiaçı** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) tərəfindən

Ünvan: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının faktiki ünvanı)

**Cavabdehlər (apellyatorlar)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin və müəssisənin adı) tərəfindən verilmiş apellyasiya

şikayətlərinə münasibətdə birgə

**Etiraz**

*(İzahat)*

**Bu etiraz Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin 367-ci maddəsinə əsasən verilir. Verilən etiraz AR MPM-nin 379-cu maddəsinə əsasən məhkəmə iclasında verilmiş izahata bərabərdir.**

**I – İşin faktiki halları:**

1. İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Məhkəməsinə iddia ərizəsi ilə müraciət etməklə və daha sonra iddia ərizəsinə dəqiqləşdirmə verməklə cavabdehlər \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) “həkim səhvi nəticəsində dəymiş maddi və mənəvi ziyanın ödənilməsi” tələbi irəli sürüb.
2. İddia tələbinə əsasən cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) mülki hüquq pozuntusu nəticəsində sağlamlığının pozulması ilə əlaqədar ona vurulmuş maddi ziyana görə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_manat və mənəvi ziyana görə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat, cəmi \_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat pul tutularaq ona ödənilməsi, cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı) müştərək qaydada mülki hüquq pozuntusu nəticəsində sağlamlığının pozulması ilə əlaqədar maddi ziyanın əvəzi olaraq \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat, mənəvi ziyan nəticəsində \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat, cəmi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat pul tutularaq ona ödənilməsi barədə qətnamə çıxarılmasını məhkəmədən xahiş edib.
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı qətnaməsi ilə iddia tələbini qismən təmin edib.
4. Qətnaməyə əsasən cavabdehlər \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) müştərək qaydada \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat, mənəvi ziyana görə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat olmaqla cəmi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat alınaraq \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) ödənilməsi qət edilib. İddia tələbi qalan hissədə təmin edilməyib.
5. Cavabdehlər \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) bu qətnamədən apellyasiya şikayəti verib və yuxarıdakı qətnamənin ləğv edilərək iddia tələbinin təmin edilməməsini xahiş ediblər.
6. Cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) apellyasiya şikayətinin əsas arqumentləri aşağıdakılardır:
7. İddiaçının \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxslərin adı, soyadı, ata adı) tərəfindən əməliyyat olunması iş üzrə faktlarla müəyyən edilməyib;
8. İddiaçının \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) əməliyyat olunmasında dair rəsmi qəbzlər mövcud deyil;
9. İddiaçının məhkəmədən kənar şikayətləri əsasında araşdırma aparan istintaq orqanları \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) tərəfindən əməliyyatedilmə faktını müəyyən etməyiblər;
10. İddiaçı iddia tələbini həqiqətən dəymiş ziyan tələbinə görə deyil, “pul qazanmaq” məqsədilə verib;
11. İddiaçının ehtiyacı olan “vestibuloplastika” əməliyyatının məbləği düzgün müəyyən edilməyib;
12. İddia təmin edilməyən hissədə - yəni cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) münasibətdə olan hissədə eyni sübutlarla əsaslandırıldığına görə əgər o hissədə təmin edilməyibsə, bu hissədə də təmin edilməməli idi;
13. İddiaçı işin baxılmamış saxlanılmasını xahiş etsə də, məhkəmə bu tələbi nəzərə almayıb.

**II – Hüquq məsələləri:**

1. **Appellyatorların şikayətlərinin hədləri və əsasları:**
2. Apellyatorlar məhkəmə qətnaməsini iddia tələbinin təmin edilən hissəsində mübahisələndiriblər.
3. Apellyatorların apellyasiya şikayətləri qətnamənin əsaslığı ilə bağlı olub. Belə ki, apellyasiya şikayətləri əsasında bəlli olur ki, apellyatorlar birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmiş, iş üçün əhəmiyyəti olan halların sübut edilməməsi əsasına istinad edirlər (AR MPM 385.1.2-ci maddəsinə əsasən qətnamənin ləğv edilməsi əsası kimi). AR MPM-nin 389-cu maddəsinə əsasən birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən müəyyən edilmiş, iş üçün əhəmiyyəti olan halların sübut edilməməsi aşağıdakı iki alternativ halda olur:
4. iş üzrə mövcud olan faktlar qətnamədə qanunla göstərilən sübutlarla təsdiq edilmir və ya;
5. iş üzrə mövcud olan faktlar qətnamədə qeyri-mötəbər, ziddiyətli, aid olmayan sübutlarla təsdiq edilir.
6. Apellyatorların apellyasiya şikayətinə sərf-nəzər edilməsi əsasında bəlli olur ki, apellyatorların şikayətinin əsası (b) əsasına söykənir. Apellyatorların apellyasiya şikayətlərinin əsaslı olması üçün qətnamədə müəyyən edilmiş faktların qeyri-mötəbər, ziddiyətli, aid olmayan sübutlarla təsdiq edilməsi müəyyən edilməlidir. Ona görə də iddiaçı iş çıxarılmış qətnamədə müəyyən edilmiş sübutların dairəsinin sadalanaraq vurğulanmasını vacib hesab edir.
7. **Qətnamədə müəyyən edilmiş sübutlar və onların mülki-prosessual qiymətləndirilməsi:**
8. Qətnamədə aşağıdakı sübutlar dairəsi müəyyən edilib:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Qeyd edək ki, bu sübutlar AR MPM-nin 76-cı (sübutlar), 77.1-ci (sübutetmə vəzifəsi), 78.1-ci (sübutların təqdim edilməsi və tələb olunması), 80-ci (sübutların aid edilməsi), 81-ci (sübutların mümkünlüyü), 89.1 (yazılı sübutlar), 97-103-cü (ekspertiza keçirilməsi qaydaları və ekspert rəyi), 104, 105 və 62-ci maddələrinə əsasən (şahid ifadələri və şahidin vəzifələri) uyğun əldə edilib.
2. Apellyatorlar şikayətlərində sübutların qeyri-mötəbərliyi, ziddiyyətli olması və aid olmaması ilə əlaqədar mülki prosessual qanunvericiliyin yuxarıda qeyd olunan müddəalarına əsaslanan dəlillər irəli sürməyiblər. Bu halda apellyatorlar AR MPM-nin 385.1.2 və 389-cu maddələrinə əsasən qətnamənin əsassızlığını iddia etməyə haqlı deyillər.
3. Daha detallaşdırsaq, apellyatorlar iddia edir ki, cərrahi əməliyyat keçirilməsinə dair yazılı sübutlar təqdim etməyib. Lakin həkim səhvi işlərində məhz yazılı sübutların tələb olunmasını qanunla müəyyən edən qayda normativ-hüquqi aktlarla müəyyən edilməyib. Bu baxımdan apellyatorların sübutların mümkünlüyü ilə bağlı mülahizələri əsassızdır. Bundan əlavə, apellyatorlar şahid ifadələrinin nəyə görə sübut növü olmamasını əsaslandıra bilməyiblər. Həmin ifadələr AR MPM-nin 104, 105, 62-ci maddələrinə uyğun olaraq əldə edilib.
4. Bundan əlavə, sübutlar işə aiddir. Belə ki, həmin sübutlar \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı) tibbi müalicə və cərrahi əməliyyat işi ilə bağlı hallarla birbaşa və yaxud dolayı olaraq bağlıdır. Belə olan halda bu sübutlar işə aid olan sübutlardır.
5. Bundan əlavə, sübutların ziddiyyətliyi ilə bağlı apellyatorlar heç bir mövqe ortaya qoymayıb. Sübutların ziddiyyətliyi işin faktiki hallarından sübutların bir-biri ilə uyğun olmamasından görünməlidir. Lakin iş üzrə sübutlarda bu hal müəyyən edilməyib. Apellyatorların apellyasiya şikayətlərində də bu hallar göstərilməyib.
6. **Həkim səhvi faktının iş üzrə müəyyən edilmiş hallarla sübut edilməsi:**
7. İddiaçı həkim səhvi nəticəsində onun səhhətinə ziyan vurulmasını sübut etmək üçün aşağıdakı hallar müəyyən edilməlidir:
8. Mülki-hüquq pozuntusunun (deliktin) mövcud olması;
9. Zərərin mövcud olması;
10. Zərərlə mülki hüquq pozuntusu arasında səbəbli əlaqənin olması;
11. Zərəri vurmağa görə təqsirli subyektin mövcud olması.
12. İddiaçı qeyd edir ki, işin halları əsasında müəyyən olunur ki, iş üzrə mülki-hüquq pozuntusu var. Belə ki, sübut növü olan ekspert rəyinin nəticəvi hissəsinə görə iddiaçının sağlamlığına münasibətdə mülki-hüquq pozuntusu mövcuddur.
13. İddiaçı qeyd edir ki, yenə ekspert rəyi və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh müəssisənin adı) verdiyi arayışına əsasən iddiaçıya bu mülki hüquq pozuntusu nəticəsində maddi və mənəvi ziyan dəyib.
14. İddiaçı qeyd edir ki, ekspert rəyinin nəticəvi hissəsinə görə ona dəymiş zərərlə mülki hüquq pozuntusu arasında səbəbli əlaqə mövcuddur.
15. Göstərilənlər əsasında iddiaçı qeyd edir ki, hazırki iş üzrə mübahisələndirilən əsas məsələ zərəri vuran təqsirli subyektin müəyyən edilməsidir. İddiaçı vurğulayır ki, iş üzrə müəyyən edilmiş sübutlarla cərrahi əməliyyatın \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxs və müəssisənin adı) tərəfindən həyata keçirilməsi müəyyən edilib. Belə ki, bu hal işdə olan detallı şahid ifadələrindən görünür. İddiaçı qeyd edir ki, apellyatorların iddiaçının tibbi əməliyyatla bağlı hər hansı sənədinin olmaması mülahizəsi əsassızdır. Çünki sənədin olmaması hələ əməliyyatın olmadığını istisna etmir. Əksinə iş üzrə yuxarıda qeyd olunan sübutlardan görünür ki, faktiki orada əməliyyat olub.
16. İddiaçı həmçinin qeyd edir ki, işdə olan, lakin birinci instansiya məhkəməsi tərəfindən qiymət verilməyən digər sübutlardan (yəni iddiaçı ilə cavabehlər arasında aparılan danışıqların səs yazılarından) görünür ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxs və müəssisənin adı) bu əməliyyatda iştirak edib. İddiaçı qeyd edir ki, onun təqdim etdiyi bu səs yazıları da mötəbər sübutdur. Çünki həmin səs yazıları AR MPM-nin 95-ci maddəsinə əsasən əldə edilib. İlk növbədə, həmin səs yazılarının mənbəyi onların təqdim edildiyi vəsatətdə göstərilib. Həmçinin həmin səs yazıları AR MPM-nin 95-ci maddəsində müəyyən edilmiş qaydada “gizli” yolla əldə edilməyib. Həmin səs yazıları iddiaçıya məxsus mobil telefonunun avtomatik funksiyasıdır. Hətta məhkəmə hesab etsə ki, həmin səs yazıları “gizli” katqeoriyasına aiddir. Yenə də həmin səs yazıları sübut növü kimi çıxış edə bilər həmçinin ona görə ki, onlar qanunla icazə verilən qaydada əldə edilib. Çünki qanun kimi çıxış edən AR Konstitusiyasının 32-ci maddəsi yalnız şəxsi həyata dair səs yazılarını qadağan edir. Hazırki səs yazıları ona görə qanunla icazə verilən sübutdur ki, onların məzmunu iddiaçı ilə apellyatorlar arasında gedən iş (pasiyent) münasibətləri ilə bağlıdır. Qanun (AR Konstitusiyası 32-ci maddə) yalnız şəxsi yazışmaları qadağan edir.
17. Göstərilən əsasında iddiaçı qeyd edir ki, hazırki iş üzrə təqsirli subyekt mövcuddur və bu cavabdehlərdir.
18. **Digər məsələlər:**
19. İddiaçı qeyd edir ki, apellyatorların istinad etdiyi əməliyyatın növü və xərci ilə bağlı dəlillər əsassızdır. Çünki iddiaçının ehtiyacı olan cərrahi əməliiyat implant və sinus lift əməliyyatıdır, vestibulistika deyil. Buna görə də apellyatorların bu arqumenti də əsaslı deyil.
20. Apellyatorların istintaq orqanlarının qərarları ilə bağlı mövqeyi ilə əlaqədar bildiririk ki, hazırda həmin qərarlar mübahisələndirilib və eləcə də mübahisələndirilir. Həmin qərarların məhkəmə üçün qabaqcadan qüvvəyə minmiş əhəmiyyəti yoxdur.
21. İddiaçının \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) ilə bağlı arqumenti ilə bağlı qeyd edirik ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) hissəsində iddia hazırda mübahisələndirilmir. Yəni apellyasiya baxışının hədlərindən kənardadır. Bundan əlavə, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) vurduğu ziyanla hazırki cavabdehlərin vurduğu ziyan eyni xarakterli deyildir. Ona görə iddiaçı iddia ərizəsinin dəqiqləşdirilməsi zamanı iddiaçı onların məsuliyyətini fərqləndirib.
22. İşin baxılmamış saxlanılması ilə bağlı apelyatorların arqumenti ilə bağlı isə qeyd edirik ki, iddiaçı atasının səhhəti (və nümayəndəsinin ölkədə olmaması) ilə əlaqədar bunu xahiş edib. Lakin apellyatorların istəyi ilə proses davam edib. Bu isə AR MPM-nin 259-cu maddəsinə uyğundur. Ona görə də apellyatorların bu arqumenti də əsaslı deyil.

Beləliklə, yuxarıda sadalanlara maddələrinə əsasən məhkəmədən

**XAHİŞ EDİRƏM:**

Apellyasiya şikayətlərinin təmin edilməməsi və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsinin dəyişdirilmədən saxlanılması barədə qətnamə qəbul edəsiniz.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı)**

Tarix: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_