**\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasına**

**Cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı, ata adı)**

**tərəfindən**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rayon Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsindən verilmiş**

**Apellyasiya şikayətinə Əlavə**

İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı, ata adı) qarşı şərəf və ləyaqətin təhqir olunmasına dair mülki iddiasına dair iş üzrə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rayon Məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnamə qəbul edib və iddia tələbini qismən təmin edərək cavabdehin üzərinə təkzib verilməsi öhdəliyinin qoyulması və vurulmuş mənəvi ziyana görə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat kompensasiyanın cavabdehdən tutulmasını müəyyən edib.

Tərəfimizdən həmin qətnamədən apellyasiya şikayəti verilib.

Həmin apellyasiya şikayətinə aşağıdakı əsasları əlavə edirik.

Birinci instansiya məhkəməsi (bundan sonra – məhkəmə) tərəfindən cavabdehin reedaktoru olduğu cenubnews.com xəbər portalı internet saytı tərəfindən yayılmış və hazırki məhkəmə mübahisəsinin predmeti olan işlər Azərbaycan hüquq sisteminin tərkib hissəsi olan Avropa İnsan Hüquqları Konvensiyasının 10-cu maddəsi və Avropa İnsan Hüquqları Məhkəməsinin presedent hüququ kontenstində araşdırılmayıb.

İlk növbədə, qeyd etmək lazımdır ki, hazırki iddia diffamasiya tələbinə dairdir. Diffamasiya işlərinin araşdırılması zamanı görülməli olan iş yayılmış məlumatın ictimai əhəmiyyətli informasiya olub-olmaması və bu informasiyanın ictimai marağa cavab verib-verməməsi aydınlaşdırılmalıdır.

İşin faktiki hallarına nəzər saldıqda bəlli olur ki, cavabdehin yaydığı məlumatlar şəxsi həyat kontekstində olan informasiyalar deyil. Bu informasiyalar rayonda daşqının baş verməsi nəticəsində şəhərin infrastrukturuna zərər dəyməsi, şəhərin ərazisində pakda ağacların kütləvi kəsilməsi və icra hakimiyyəti başçısının vətəndaşla etik davranış qaydalarına ziddi rəftar etməsi ilə bağlı məlumatlardır. Bu məlumatların heç kimin şəxsi həyat dairəsinə aid deyil. Əksinə ictimai fəaliyyətlə bağlı olan informasiyalardır. AİHM presedent hüququna əsasən bu infromasiyalar ifadə azadlığı çərçivəsində daha çox qorunması tələb olunan informasiyalardır. Bu sahədə ifadə azadlığına məhdudiyyət qoyulması əsasları kifayət qədər aşağıdır və ifadə azadlığının sərhədləri genişdir. Məhkəmə cavabdehin redaktoru olduğu internet saytı tərəfindən yayılmış informasiyanın ictimaiyyətli əhəmiyyətli informasiya olması faktını nəzərə almayıb.

Bundan əlavə, hazırki iddia diffamasiya tələbinə dair olduğu üçün məhkəmə cavabdeh tərəfindən yayılmış informasiyanın fakt yaxud qiymətləndirmə mülahizə olmasını aydınlaşdırmalı idi. Hazırki işin faktiki hallarından görünür ki, yayılmış hər üç yazı faktlarla əlaqədardır. Bu yazılardan ikisinin müəllifi cavabdehin redaktoru olduğu internet saytıdır, yazılardan birinin müəllifi isə cavabdeh deyil, cavabdeh həmin məlumatı yayıb. Ona görə də cavabdeh tərəfindən yazılmış iki yazı ilə onun tərəfindən paylaşılmış yazı fərqləndirilməlidir:

1. Cavabdehin müəllifi olduğu iki yazı ilə bağlı qeyd edirik ki, bu yazıların faktual bazası mövcud olub. Bu yazılardan biri şəhərdə ağacların kəsilməsi ilə bağlı olub. Həmin yazı müvafiq fotoşəkillərlə müşayiət olunub. Eləcə də həmin yazıda icra hakimiyyətindən məlumat alınmağa cəhd göstərilməsi və qarşı tərəfin mövqeyini dərc etməyə hazır olmaları ifadəsi qeyd olunub. Belə olan halda bu yazı faktlar nöqteyi-nəzərindən əsaslı olub. Cavabdeh yazının faktual bazasının olmasını sübuta yetirə bilib. Digər yazı şəhərdə baş vermiş daşqının infrastruktura vurduğu ziyanla bağlıdır. Bu yazının bir hissəsində “şəhər əhalisinin” mövqeyi qeyd olunub. Yazının sonunda xəbər portalının araşdırma aparacağı qeyd olunub. Həmin yazıda “şəhər əhalisinin mövqeyi” olan sübut olunmayan sayılan ifadə həmin yazının kontekstində sübut olunması tələb olunmamalı idi. Çünki yazının müəllifi yazının daxilində bölgədə yaşayan insanların mövqeyini ümumi formada əks etdirib;
2. Cavabdehin redaktoru olduğu internet saytında yayılmış üçüncü yazı ilə bağlı isə qeyd edirik ki, həmin yazının müəllifi cavabdeh deyil. Həmin yazı ilk dəfə muxalifet.az internet saytında yayımlanıb. Bundan sonra, bir çox internet saytlarında həmin yazı yenidən paylaşılıb. Həmin yazının müəllifi cavabdeh deyil. Cavabdehin həmin yazını paylaşması qanuna ziddi olmayıb. Belə ki, “Kütləvi informasiya vasitələri” haqqında AR Qanunun 62-ci maddəsinə əsasən ilk mənbəyində təkzib olunmayan yazını digər bir kütləvi informasiya vasitəsi paylaşa bilər. Yəni iddiaçı həmin yazı ilə bağlı ilkin KİV-də təkzib verməli, bundan sonra, cavabdehdən həmin yazının internet saytındançıxarılmasın tələb edə bilərdi.

Göstərilənlərdən əlavə, hesab edirik ki, məhkəmənin qətnaməsi Azəraycan Respublikası AR Mülki Prosessual Məcəlləsinin müddəalarına uyğun olmayıb. Belə ki, iddiaçı hazırki iddianı qaldırmaq üçün “subyektiv hüquq”a malik deyil. Çünki AR Mülki Məcəlləsinin 23.1-ci maddəsinə əsasən diffamasiya tələbinə dair iş üzrə iddia tələbini yayılmış informasiyadan mənəvi zərər çəkən fiziki şəxs qaldıra bilər. Qeyd edirik ki, cavabdehin yaydığı yazılardan birində iddiaçının fiziki şəxs olaraq adı belə çəkilmir, həmin halda icra hakimiyyəti tənqid olunur (“rayon rəhbərliyi” ifadəsi). Həmin yazının məzmunu bilavasitə iddiaçı ilə əlaqədar deyil. Belə olan halda iddiaçı həmin yazılara görə mənəvi zərərə məruz qalan fiziki şəxs ola bilməz. Üçüncü yazı ilə bağlı isə qeyd edirik ki, həmin yazı cavabdehin müəllifi olduğu yazı deyil, cavabdehin KİV haqqında Qanunun 62-ci maddəsinə əsasən digər KİV-lərlə bərabər yaydığı yazıdır. Ona görə də bu hissədə də iddiaçı cavabdehə münasibətdə iddia qaldırmaq üçün subyektiv hüquqa malik deyil.

AR MPM-nin 4-cü maddəsinə əsasən mülki iddialar bu iddianı qaldırmağa subyektiv hüququ olan şəxslər tərəfindən verilə bilər. Hazırki iş üzrə iddiaçı cavabdehə münasibətdə diffamasiya iddiası qaldırmaq üçün subyektiv hüququna malik deyil.

Yuxarıda qeyd olunanlarla bərabər, vurğulamaq istəyirik ki, məhkəmə iddiaçı tərəfindən təqdim olunmuş sübutların heç birini ümumilikdə nəzərə almayıb və sübutların araşdırılması istiqamətində heç bir addım atmayıb. Bu hal isə Avropa İnsan Hüquqları Konvensiyasının 6-cı maddəsinin 1-ci bəndinin pozuntusudur.

Göstərilənlərə əsasən məhkəmədən

**Xahiş edirik:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rayon Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ qətnaməsinin ləğv olunması və iddia tələbinin təmin olunmaması barədə yeni qətnamə qəbul edəsiniz.