**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə**

**Kassator (cavabdeh)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı, ata adı) tərəfindən

**Ünvan:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin faktiki ünvanı)

Kassasiya şikayətini tərtib edən **vəkil** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (vəkilin adı, soyadı, ata adı)

**Ünvan**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(vəkilin faktiki ünvanı)

**Əlaqə vasitələri:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bakı Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_saylı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsindən

**KASSASİYA ŞİKAYƏTİ**

**A – Faktlar:**

1. İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) cavabdehlər \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxslərin və ya müəssisənin adı) və cabahdehlər tərəfindən mübahisə predmeti barədə müstəqil tələb irəli sürməyən üçüncü şəxs \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(üçüncü şəxs kiçi çıxış edən müəssisənin adı) qarşı “ərizənin etibarsız hesab edilməsi, borc və ipoteka müqaviləsinin ləğv edilməmiş hesab edilməsi” tələbinə dair iddia ərizəsi ilə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (rayon/şəhər) Məhkəməsinə müraciət edib.
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsi ilə iddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) (bundan sonra – iddiaçı) iddia ərizəsi qismən təmin edilərək iddiaçı tərəfindən \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixdə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh qurumun adı) ünvanlanmış “müqavilələrin ləğv edilməsi və yüklülüyün götürülməsinə” dair ərizə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ reyestr nömrəli borc müqaviləsinə münasibətdə etibarsız hesab edilib, iddia qalan hissədə təmin edilməyib.
3. Həmin qətnamə ilə razılaşmayan iddiaçı apellyasiya şikayəti verərək iddianın təmin olunmayan hissədə ləğv edilməsi və həmin hissədə də iddianın təmin edilməsi barədə qətnamə qəbul edilməsini xahiş edib.
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyası (sədrlik edən hakim və məruzəçi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ad, soyad), hakimlər \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ad, soyad) və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ibarət tərkibdə) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsi ilə apellyasiya şikayəti təmin edilərək həmin iş üzrə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsi iddia tələbinin təmin olunmayan hissəsində ləğv edilib, həmin hissədə iddia tələbi qismən təmin edilib və iddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixdə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh qurumun adı) ünvanlanmış “müqavilələrin ləğv edilməsi və yüklülüyün götürülməsinə” dair ərizə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli ipoteka müqaviləsinə münasibətdə də etibarsız hesab edilib.
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsi Azərbaycan Respublikasının Mülki Məcəlləsinin 337.4, 339, 352-ci maddələrinə və İpoteka haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanununun 10-cu maddəsinin birinci cümləsinə istinad etməkə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsini aşağıdakı kimi əsaslandırıb:

“...cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı) iddiaçı[nı] aldadaraq borc müqaviləsi əsasında aldığı borcun ona ödəniləcəyi barədə notariat kontoruna ərizə yazmağa sövq etmiş, lakin vədinə əməl etməmiş və borcu qaytarmamışdır. Məhkəmə Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin 339-cu maddəsinə istinad edərək əqdin aldatma yolu ilə bağlanması qənaətinə gələrək ərizəni borc müqaviləsinə münasibətdə etibarsız hesab etmişdir. Qətnamə həmin hissədə mübahisələndirilməmişdir. Məhkəmənin gəldiyi nəticə ziddiyətlidir. Məhkəmə əqdin aldatma yolu ilə bağlandığı qənaətinə gəlsə də, əqdin bir hissəsinin hüquqi nəticəsinə münasibətdə əqdi etibarlı hesab etmişdir. Məhkəmə kollegiyası hesab edir ki, işə baxan məhkəmə haqlı olaraq iddiaçının notariat kontoruna yazmış olduğu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli ərizəni əqd kimi dəyərləndirmişdir. Çünki həmin ərizə mülki hüquq və vəzifələrin əmələ gəlməsinə, dəyişməsinə və ya xitamına yönəldilmiş birtərəfli, ikitərəfli və ya çoxtərəfli iradə ifadəsidir. Borclu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı) etiraf etmişdir ki, o, [iddiaçıdan] aldığı borcu qaytatmamış, borcu ona qaytaracağını vəd etsə də sonradan müxtəlif səbəblərdən borcu qaytara bilməmişdir. İddiaçı borcun qaytarılması vədi ilə aldadılmasaydı onun borcun qaytarılmasının təminatı olaraq bağlanmış ipoteka müqaviləsindən imtina edəcəyi məntiqsizdir.

....

Hazırki iş üzrə ipoteka müqaviləsi borc müqaviləsinin təminatı üsulu kimi bağlanmış və əsas öhdəliyin təminatı üsuludur. Borc müqaviləsi bağlanmasaydı ipoteka müqaviləsi də bağlanmazdı.”

**B – Hüquq məsələləri:**

1. Aşağıdakılara əsasən cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı, ata adı) (bundan sonra – cavabdeh yaxud kassator) hesab edir ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsi maddi hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməməsi ilə qəbul edilmiş, həmçinin məhkəmə kollegiyası qətnamədə göstərdiyi dəlillər işin hallarına uyğun deyil.
2. Məhkəmə kollegiyası iddiaçının \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh ququmun adı) ünvanlanmış ərizəsinin Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin (bundan sonra – AR MM) 324-cü maddəsinin mənasında birərəfli əqd kimi qəbul edib[[1]](#footnote-1). Daha sonra, məhkəmə kollegiyası işin hallarına AR MM-nin 339-cu maddəsini tətbiq edərək iddiaçının cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) tərəfindən borcun ödənilməsi vədi ilə aldadılaraq \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli ərizəni yazdığı nəticəsinə gəlib[[2]](#footnote-2).
3. Kassator qeyd edir ki, o, iddiaçıya pulu ödəyib. Lakin daha sonra iddiaçı onu həbs etdirməklə hədələdiyi üçün \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixdə həmin borcu ödəmədiyinə dair \_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli notarial ərizə verib. Həmin ərizə əsasında iddiaçı ona və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(digər cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) qarşı məhkəmədə iddia qaldırıb.
4. Kassator qeyd edir ki, onun borcu ödəməməsinə dair \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli ərizəsi öz iradəsi ilə deyil, hədə altında verilib. Ona görə də həmin sübut qanuni qübut hesab edilə bilməz.
5. Kassator vurğulayır ki, onun həmin ərizəsi məhkəmədə araşdırma predmeti araşdırması olmayıb. O, həmin ərizə ilə bağlı məhkəmədə dindirilməyib. Həmin ərizənin autentikliyi məhkəmədə yoxlanılmayıb. Həmin ərizənin notarial qaydada verilməsi hələ onun sübut qismində çıxış etdiyini göstərmir.
6. AR Mülki Prosessual Məcəlləsinin (MPM) 89.1-ci maddəsinə əsasən Yazılı sübutlar—iş üçün əhəmiyyətli hallar barədə məlumat verən, notariat qaydasında təsdiq olunmuş sənədlər, aktlar, müqavilələr, arayışlar, işgüzar yazışmalar və sair sənəd və materiallardır.
7. AR MPM-nin 88-ci maddəsinə əsasən Məhkəmə sübutlara obyektiv, qərəzsiz, hərtərəfli və tam baxdıqdan sonra həmin sübutlara tətbiq edilməli hüquq normalarına müvafiq olaraq qiymət verir. Heç bir sübutun məhkəmə üçün qabaqcadan müəyyən edilmiş qüvvəsi yoxdur.
8. AR MPM-nin 106.1-ci maddəsinə əsasən işdə iştirak edən şəxslərin iş üçün əhəmiyyətli olan və onlara məlum olan faktlar barədə izahatları iş üzrə toplanmış digər sübutlarla yanaşı yoxlanılmalı və qiymətləndirilməlidir.
9. AR MPM-nin 175.1-ci maddəsinə əsasən məhkəmə işə baxarkən iş üzrə sübutları bilavasitə tədqiq etməyə, tərəflərin və üçüncü şəxslərin izahatlarını, şahidlərin ifadələrini, ekspertlərin rəylərini dinləməyə, yazılı sübutlarla tanış olmağa, maddi sübutları müayinə etməyə, səs yazılarına qulaq asmağa, video yazılara baxmağa və işə baxılması ilə əlaqədar digər hərəkətləri etməyə borcludur.
10. Qeyd edirəm ki, iş materiallarında sübut kimi çıxış edən mənim \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli notarial ərizəm işdə bilavasitə tədqiq edilməyib.
11. Buna görə də həmin ərizə iş üzrə mötəbər sübut ola bilməz.
12. Kassator yuxarıda göstərilənlərə əsasən hesab edir ki, məhkəmə kollegiyası iş üzrə qeyri-mötəbər sübutlarla nəticəyə gəldiyi üçün hazırki iş üzrə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsi ləğv edilməlidir.
13. Kassator qeyd edir ki, AR Mülki Prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra – MPM) 417.1.4-cü maddəsinə əsasən kassasiya məhkəməsi işə baxarkən  apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və ya qərardadını tamamilə, yaxud qismən ləğv edib apellyasiya instansiyası məhkəməsində müəyyən edilmiş hallar və sübutlar əsasında yeni qərar qəbul edə bilər. AR MPM-nin 417.2-ci maddəsinə əsasən Bu Məcəllənin 417.1.4-cü maddəsində nəzərdə tutulmuş qərar yalnız o halda qəbul edilir ki, apellyasiya instansiyası məhkəməsi tərəfindən maddi hüquq normaları pozulmuş və ya düzgün tətbiq edilməmiş olsun. AR MPM-nin 418.1-ci maddəsinə əsasən Maddi və prosessual hüquq normalarının pozulması və ya düzgün tətbiq olunmaması apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və qərardadının ləğv edilməsi üçün əsasdır. AR MPM-nin 418.2-ci maddəsinə əsasən Bu Məcəllənin 386-cı maddəsində göstərilən hallarda maddi hüquq normaları pozulmuş və ya düzgün tətbiq olunmamış hesab edilir. AR MPM-nin 386-cı maddəsinə əsasən maddi hüquq normaları o halda pozulmuş və ya düzgün tətbiq olunmamış hesab edilir ki, birinci instansiya məhkəməsi hüququn tətbiq edilməsində səhv buraxsın, tətbiq edilməli olan qanunu və ya digər normativ hüquqi aktı tətbiq etməsin, yaxud qanunu səhv təfsir etsin.
14. Kassator AR MPM-nin yuxarıda göstərilən prosessual normalarına əsaslanır və bildirir ki, hazırki iş üzrə apellyasiya instansiyası məhkəməsi AR MPM-nin 88 və 175-ci maddələrini işin hallarına düzgün tətbiq etməyib.

**C – Tələb:**

1. Beləliklə, yuxarıda göstərilənlərə və AR MPM-nin 403-407-ci maddələrinə əsasən məhkəmədən

**XAHİŞ EDİRİK:**

* \_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsi Mülki Kollegiyasının \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsinin ləğv edilməsi;
* İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı, ata adı) iddia tələbinin - onun \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_tarixdə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh qurumun adı) ünvanlanmış “müqavilələrin ləğv edilməsi və yüklülüyün götürülməsinə” dair ərizəsinin cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdeh şəxsin adı, soyadı, ata adı) bağladığı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli ipoteka müqaviləsinə münasibətdə etibarsız hesab edilməsi hissəsində təmin edilməməsi barədə qərar qəbul edəsiniz.

**Qoşma:**

1. kassasiya şikayətinin surəti – 5 nüsxə;
2. vəkil orderi.

*İmza:*

**Kassator (cavabdeh):** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı)

**Vəkil:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(vəkilin adı, soyadı)

*Tarix: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

1. Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin, 324-cü maddəsindən çıxarış

324.1. Əqd mülki hüquq münasibətinin əmələ gəlməsinə, dəyişdirilməsinə və ya xitamına yönəldilmiş birtərəfli, ikitərəfli və ya çoxtərəfli iradə ifadəsidir.

324.2. Əqdlər birtərəfli və müqavilə şəklində (ikitərəfli və ya çoxtərəfli) ola bilər.

324.3. Bu Məcəlləyə və ya tərəflərin razılaşmasına uyğun olaraq bağlanması üçün bir tərəfin iradə ifadəsinin zəruri və yetərli olduğu əqd birtərəfli əqddir. [↑](#footnote-ref-1)
2. Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsinin, 339-cu maddəsindən çıxarış

...

339.2. Şəxs əqd bağlanması məqsədilə aldadıldıqda həmin əqdi mübahisələndirə bilər. Belə mübahisələndirmə əqdin aldatma olmadan bağlana bilməyəcəyinin aşkar olduğu hallarda həyata keçirilir. Əgər tərəflərdən biri, aşkar edilsəydi, digər tərəfin əqd bağlamayacağı hallar barəsində susmuşsa, aldadılmış tərəf əqdi mübahisələndirə bilər. Barəsində susulan hallar barəsində məlumat vermək vəzifəsi yalnız o zaman ola bilər ki, digər tərəf vicdanla bunu gözləsin.

339.3. Aldatma yolu ilə bağlanmış əqdin mübahisələndirilməsi üçün tərəfin yanlış məlumat verərkən fayda götürmək məqsədini, yaxud digər tərəfə zərər vurmaq məqsədini güdmüş olduğunun əhəmiyyəti yoxdur. Üçüncü şəxs tərəfindən aldadılma halında, əgər bu əqddən fayda götürən şəxs aldatmadan xəbərdar idisə və ya xəbərdar olmalı idisə, əqd mübahisələndirilə bilər. Əgər hər iki tərəf aldatma yolu ilə hərəkət etmişsə, onlardan heç birinin ixtiyarı yoxdur ki, aldadıldığına istinad edərək əqdi mübahisələndirsin və ya zərərin əvəzinin ödənilməsini tələb etsin. [↑](#footnote-ref-2)