**Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsinə**

**Cavabdeh** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Cavabdeh şəxsin ad, soyad və ata adı) tərəfindən

**Ünvan:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Cavabdeh şəxsin faktiki ünvanı)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon və ya şəhər adı) Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsindən

**KASSASİYA ŞİKAYƏTİ**

PROSESSUAL ƏSASLAR

1. Bu kassasiya şikayəti Azərbaycan Respublikası Mülki Prosessual Məcəlləsinin (bundan sonra – MPM) 403.1-ci maddəsinə əsasən cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Cavabdeh şəxsin ad, soyad və ata adı) (bundan sonra – cavabdeh) tərəfindən \_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon və ya şəhər adı) Apellyasiya Məhkəməsinin Mülki Kollegiyasının \_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsindən verilir.
2. Cavabdeh MPM-nin 74.2-ci maddəsinə əsasən kassasiya şikayətini nümayəndəsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin nümayəndəsinin adı, soyadı, ata adı) (bundan sonra – cavabdehin nümayəndəsi) vasitəsilə verir. Kassasiya şikayəti MPM-nin 67.1-ci maddəsinə əsasən cavabdehin vəkili \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin vəkilinin adı, soyadı, ata adı) (bundan sonra – cavabdehin vəkili) tərəfindən tərtib olunur.
3. Cavabdeh MPM-nin 108.1.4-cü maddəsinə əsasən kassasiya şikayətinin verilməsi üçün qanunla nəzərdə tutulmuş qaydada dövlət rüsumunu ödəyib.
4. Cavabdeh MPM-nin 405.0.1-ci maddəsinə əsasən kassasiya şikayətini ona təqdim olunduğu gündən (təqdim olunma günü \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixi, AZ\_\_\_ – \_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Poçt Filialının \_\_\_ saylı Poçt Şöbəsi vasitəsilə) 2 ay ərzində poçt vasitəsilə təqdim edir.
5. Şikayətçi hazırki kassasiya şikayətini verməklə hesab edir ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon və ya şəhər adı) Apellyasiya Məhkəməsinin qeyd olunan qətnaməsi qanuni və əsaslı deyil, buna görə də hazırki mülki işin icraatına əsas olan iddia ərizəsi baxılmamış saxlanılmalı, əgər bu olmadıqda və işə mahiyyət üzrə baxıldıqda isə iddia tam təmin edilməməlidir.

FAKTLAR

I. İŞİN HALLARI

1. Cavabdeh jurnalistdir və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ internet saytının baş redaktorudur. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_saytı ölkədəki ictimai-siyasi vəziyyət, o cümlədən \_\_\_\_\_\_\_\_ rayonu haqqında xəbərlər hazırlayır. Bu xəbərlər daha çox tənqidi tonda olur və ictimai-siyasi vəziyyətlə əlaqədar problemləri nəzərə çatdırmaq məqsədi daşıyır.
2. Qeyd olunan jurnalistika fəaliyyəti çərçivəsində Cenubnews saytında 06 mart 2015-ci il tarixdə “Masallı park-bulvarını sel apardı” sərlövhəli, 06 aprel 2015-ci il tarixdə “ Masallıda ağacları kəsirlər” sərlövhəli, 22 iyun 2015-ci il tarixdə isə “İşıq pulunu ödəyə bilmirsən get özünü öldür” sərlövhəli məqalələr (bundan sonra – müvafiq olaraq 06.03.2015, 06.04.2015 və ya 22.06.2015 məqaləsi) paylaşılıb.
3. 06.03.2015-ci il məqaləsində Masallı rayonu Viləş çayınının sahili boyunca aparılan tikinti işlərinin həmin vaxt baş vermiş daşqın nəticəsində natamam qalmasından bəhs olunur. Məqalədə bununla yanaşı belə bir hissə var: “Rayon sakinləri arasında xəbər yayılıb ki, bunu özləri ediblər ki, dövlət büdcəsindən ayrılan pulları yesinlər”.
4. 06.04.2015-ci il məqaləsində Masallı şəhərində Rayon Polis Şöbəsindən Olimpiya Kompleksinin yerləşdiyi yerə qədər ərazidə ağacların kəsilməsindən bəhs olunur. Xəbər müvafiq fotoşəkillə müşayiət olunur. Xəbərdə ağacların kəsilməsinin Masallı Rayon İcra Hakimiyyəti tərəfindən təşkil olunduğu qeyd olunur. Məqalənin sonunda belə bir qeyd nəzərdə tutulub: “P.S. qarşı tərəfin mövqeyini dərc etməyə hazırıq!”.
5. 22.06.2016-cı il məqaləsi Cenubnews saytının hazırladığı xəbər deyil. Həmin yazı muxalifet.az internet saytı tərəfindən hazırlanmış xəbərdir və Cenubnews saytı həmin yazını qeyd olunan internet saytına istinad etməklə paylaşıb. Eləcə də həmin məqalə yalnız Cenubnews saytı tərəfindən deyil, həmçinin liderinfo.az, arqument.az və digər xəbər portalı xarakteri daşıyan internet saytları tərəfindən istinad verməklə paylaşılıb. Həmin məqalədə Masallı rayon İcra Hakimiyyətinin başçısı Rafil Hüseynovun Masallı rayon Əhmədli kənd sakini Vəliyeva Humay Vəli qızına işıq pulunun ödənilməsi ilə bağlı qeyri-etik rəftar edərək “işıq pulunu ödəyə bilmirsənsə get özünü öldür” dediyi iddia olunurdu. Məqalə qeyd olunan vətəndaşın məktubuna söykənirdi.

**A. Birinci instansiya məhkəməsində icraat**

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Rayon İcra Hakimiyyətinin (bundan sonra – \_\_\_\_\_\_\_\_ RİH) başçısı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ad, soyad, ata adı) (bundan sonra – iddiaçı) cavabdehə qarşı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rayon Məhkəməsinə (bundan sonra – rayon məhkəməsi) şərəf, ləyaqət və işgüzar nüfuza ləkə gətirən böhtan xarakterli məlumatların təkzib edilməsi, dəymiş maddi və mənəvi ziyanın ödənilməsi tələbinə dair iddia ərizəsi ilə müraciət etdi. İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalələrlə, eləcə də oxşar xarakterli məqalələri yaymaqla onun şəxsi həyatına və iş fəaliyyətinə mənfi təsir göstərir; qeyd olunan məlumatlar düzgün olmamaqla onun nüfuzuna ictimaiyyət arasında kölgə salır; qeyd olunanlar nəticəsində iddiaçı mənəvi sarsıntılar keçirir.
2. İddiaçı buna görə də \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalələrdə yayılmış informasiyalara görə cavabdehin ondan üzr istəyərək həmin məqalələrə təkzib verilməsini və onun hüquqlarının pozulması nəticəsində dəymiş mənəvi zərərə görə cavabdehdən \_\_\_\_\_\_\_\_ manat məbləğində pul vəsaitinin və iddianın qaldırılmasına görə ödənilmiş \_\_\_\_\_ manat dövlət rüsumunun tutularaq ona ödənilməsini rayon məhkəməsindən tələb etdi.
3. Rayon məhkəməsində icraat zamanı iddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ RİH-in Hüquq Şöbəsinin müdiri \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ad, soyad, ata adı) və Hüquq Şöbəsinin məsləhətçisi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ad, soyad, ata adı) (bundan sonra – iddiaçınn nümayəndələri) tərəfindən təmsil olunub. İddiaçının nümayəndələrinə verilmiş etibarnamə fiziki şəxs olan iddiaçının adından deyil, hüquqi şəxs olan \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ RİH-in adından verilib.
4. Rayon məhkəməsində icraata cəlb edilən cavabdeh iddianı qəbul etməyib və onun təmin edilməməsini məhkəmədən tələb etdi.
5. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixdə rayon məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı qətnaməsi ilə iddianı qismən təmin etdi. Rayon məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalələrə görə üzr istəməklə təkzib vermə vəzifəsini cavabdehə həvalə etdi və dəymiş mənəvi ziyana görə \_\_\_\_\_\_\_\_\_ manatın və \_\_\_\_\_\_ manat dövlət rüsumunun cavabdehdən tutulmasını qət etdi.
6. Rayon məhkəməsini qətnaməsini Kütləvi informasiya vasitələri haqqında qanunvericiliyin müddəalarına, mülki qanunvericiliyin zərər və diffamasiyaya dair müddəalarına, həmin müddəalarına şərhinə dair Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin qərarına istinad etməklə əsaslandırdı. Rayon məhkəməsi həmçinin Avropa İnsan Hüquqları Konvensiyasının 10-cu maddəsinə və ona dair Avropa İnsan Hüquqları Məhkəməsinin presedent hüququna istinad etdi. Lakin rayon məhkəməsinin qətnaməsində qeyd olunanlar istinad kimi idi və həmin prinsip və müddəaların konkret işə tətbiqi görünmürdü.

**B. Apellyasiya icraatı**

1. Cavabdeh rayon məhkəməsinin qətnaməsindən \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinə apellyasiya şikayəti verdi. Cavabdeh apellyasiya şikayətini onunla əsaslandırdı ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalədə ümumiyyətlə heç kimin adı çəkilməyib və bu halda həmin məqaləyə görə kiminsə şərəf və ləyaqəti təhqir oluna bilməzdi; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalədə icra başçısının adı çəkilməyib, həmin məqalə foto ilə müşayiət olunub və həmin məqalədə icra hakimiyyətinin mövqeyini dərc etməyə hazır olduqları qeyd olunub; \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalə isə \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saytının öz yazısı deyil, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saytına istinad verilib. Kütləvi informasiya vasitələri haqqında qanunvericiliyə görə həmin məqaləni əgər ilkin mənbədə təkzib edilməyibsə yaya bilərdi. İddiaçı həmin məqalənin təkzibi ilə bağlı ilkin mənbəyə münasibətdə iddia qaldıra bilərdi.
2. Cavabdeh daha sonra apellyasiya şikayətinə əlavələ verdi və göstərdi ki, Avropa İnsan Hüquqları Konvensiyasının 10-cu maddəsinin hazırki iş üzrə əsaslandırmasına uyğun olaraq qeyd olunan məqalələri yaya bilərdi və həmin məqalələrin məhdudlaşdırılmasının əsasları mövcud deyil. Bununla bərabər, cavabdeh qeyd etdi ki, iddiaçınn ona qarşı iddianı qaldırmağa subyektiv hüququ mövcud deyildi.
3. Apellyasiya məhkəməsində cavabdeh iddianın baxılmamış saxlanılması barədə vəsatət verdi. Cavabdeh bunun onunla əsaslandırdı ki, işdə nümayəndə ilə təmsil olunmağa apellyasiya icraatında başlayıb. Cavabdehin nümayəndəsi isə iş materialları ilə tanış olduqda aydın oldu ki, iddiaçının nümayəndələri onun adından çıxış etməyə səlahiyyətli deyillər. Buna görə də MPM-nin tələblərinə əsasən iddia baxılmamış saxlanılmalıdır. Rayon məhkəməsində hakim onu bu məsələ barədə xəbərdar etməyib.
4. Apellyasiya məhkəməsi cavabdehin bu vəsatətini təmin etmədi.
5. Bundan sonra, cavabdeh iddiaçının nümayəndəsinin məhkəmə baxışının iştirakının təmin edilməməsini tələb etdi. Cavabdeh bunu onunla əsaslandırdı ki, iddiaçının nümayəndəsinə verilmiş etibarnamə bu halda da iddiaç adından deyil, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_RİH adından verilib.
6. Apellyasiya Məhkəməsi iddiaçının bu vəsatətini də təmin etmədi.
7. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixdə Apellyasiya məhkəməsi \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı qətnaməsi ilə verilmiş apellyasiya şikayətini qismən təmin etdi. Apellyasiya məhkəməsi rayon məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsini mənəvi zərərin məbləği hissəsində dəyişdirərək həmin məbləği \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ manat müəyyən etdi. Qətnamə qalan hissədə dəyişdirilmədən saxlanıldı.
8. Apellyasiya məhkəməsinin qətnaməsinin hüquqi əsaslandırma hissəsi rayon məhkəməsinin əsaslandırması ilə bənzər idi. Yalnız mənəvi zərərin məbləği hissədində apellyasiya məhkəməsi aşağıdakıları qeyd etdi: “...həmin məbləğ yayılmış məlumatın xarakterinə, cavabdehin təqsirinə, əmlak vəziyyətinə uyğun formada ədalətli həddə müəyyən edilməlidir. Odur ki, məhkəmə kollegiyası mənəvi zərərin məbləğini \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_manat müəyyən edilməsini əsaslı və ədalətli hesab edir”.

II. MÜVAFİQ SAHƏVİ HÜQUQ NORMALARI

**A. Azərbaycan Respublikası Konstitusiyası (bundan sonra – Konstitusiya)**

1. Bu Konstitusiyada sadalanan insan və vətəndaş hüquqları və azadlıqları Azərbaycan Respublikasının tərəfdar çıxdığı beynəlxalq müqavilələrə uyğun tətbiq edilir (maddə 12).
2. Hər kəsin öz şərəf və ləyaqətini müdafiə etmək hüququ vardır (maddə 46).
3. Hər kəsin fikir və söz azadlığı vardır (maddə 47).
4. Azərbaycan Respublikasının qanunvericilik sisteminə daxil olan normativ hüquqi aktlar ilə (Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası və referendumla qəbul edilən aktlar istisna olmaqla) Azərbaycan Respublikasının tərəfdar çıxdığı dövlətlərarası müqavilələr arasında ziddiyyət yaranarsa, həmin beynəlxalq müqavilələr tətbiq edilir (maddə 151).

**B. Avropa İnsan Hüquqları Konvensiyası (bundan sonra – Konvensiya yaxud AİHK)**

1. Hər kəs öz fikrini ifadə etmək azadlığı hüququna malikdir. Bu hüquqa öz rəyində qalmaq azadlığı, dövlət hakimiyyəti orqanları tərəfindən hər hansı maneə olmadan və dövlət sərhədlərindən asılı olmayaraq, məlumat və ideyaları almaq və yaymaq azadlığı daxildir. Bu maddə dövlətlərin radioyayım, televiziya və kinematoqrafiya müəssisələrinə lisenziya tələbi qoymasına mane olmur (maddə 10.1).
2. Bu azadlıqların həyata keçirilməsi milli təhlükəsizlik, ərazi bütövlüyü və ya ictimai asayiş maraqları naminə, iğtişaşın və ya cinayətin qarşısını almaq üçün, sağlamlığın və mənəviyyatın qorunmasıüçün, digər şəxslərin nüfuzu və ya hüquqlarının müdafiəsi üçün, gizli əldə edilmiş məlumatların açıqlanmasının qarşısını almaq üçün və ya ədalət mühakiməsinin nüfuz və qərəzsizliyini təmin etmək üçün qanunla nəzərdə tutulmuş və demokratik cəmiyyətdə zəruri olan müəyyən rəsmiyyətə, şərtlərə, məhdudiyyətlərə və ya sanksiyalara məruz qala bilər (maddə 10.2).
3. Razılığa gələn Yüksək Tərəflər bu Konvensiya və ona dair Protokollar ilə öz üzərlərinə götürdükləri öhdəliklərə riayət olunmasını təmin etmək məqsədi ilə Avropa İnsan Hüquqları Məhkəməsini (bundan sonra "Məhkəmə" adlanacaq) təsis edirlər (bu şikayətdə həmçinin “AİHM” adlandırılacaq) (maddə 19).
4. Konvensiyanın və ona dair Protokolların müddəalarının şərhi və tətbiqinə dair ona verilə bilən, 33,34 və 47-ci maddələrdə nəzərdə tutulmuş bütün məsələlər Məhkəmənin səlahiyyətindədir (maddə 32.1).

**C. MPM**

1. Bütün fiziki və hüquqi şəxslər özlərinin qanunla qorunan hüquq və azadlıqlarını, eləcə də maraqlarını qorumaq və təmin etmək məqsədi ilə qanunla müəyyən edilmiş qaydada məhkəmə müdafiəsindən istifadə etmək hüququna malikdirlər (maddə 4.1).
2. Hər bir fiziki və ya hüquqi şəxs şəxsən, yaxud müvafiq qaydada səlahiyyəti müəyyən edilmiş nümayəndəsi vasitəsi ilə məhkəməyə iddia verə bilər (maddə 69.1).
3. Bu Məcəllənin 71-ci maddəsində sadalanan şəxslər istisna olmaqla, məhkəmədə iş aparmaq üçün səlahiyyəti lazımi qaydada rəsmiləşdirilmiş hər hansı fəaliyyət qabiliyyətli şəxs nümayəndə ola bilər (maddə 70).
4. Nümayəndənin səlahiyyəti qanuna uyğun olaraq verilmiş və rəsmiləşdirilmiş etibarnamədə əks etdirilməlidir (maddə 74.1).
5. Fiziki şəxslər tərəfindən verilmiş etibarnamələr notariat qaydasında, yaxud etibar edənin oxuduğu və ya işlədiyi hüquqi şəxsin rəhbərliyi, etibar edənin yaşayış yeri üzrə müvafiq icra hakimiyyəti orqanı tərəfindən, əhalinin sosial müdafiəsi müəssisəsi tərəfindən, etibar edənin müalicə olunduğu xəstəxana və ya digər stasionar müalicə-profilaktika müəssisəsi tərəfindən, etibarnamə hərbi qulluqçulara, hərbi hissənin işçilərinə və ya onların ailə üzvlərinə verilirsə, müvafiq hərbi hissənin komandiri tərəfindən təsdiq edilir (maddə 74.2).
6. Tərəflər və yaxud iddiaçı məhkəmə baxışının vaxtı və yeri haqqında lazımi qaydada xəbərdar edilib, lakin onlar məhkəmə iclasına təkrar gəlmədikdə məhkəmə həmin işə baxmağa haqlıdır. Belə hallarda bu Məcəllənin müvafiq olaraq 259.0.6-cı və 259.0.7-ci maddələri tətbiq edilir (maddə 185.4).
7. Məhkəmə *inter alia* aşağıdakı hallarda ərizəni baxılmamış saxlayır:  işə onların iştirakı olmadan baxmağı xahiş etməmiş tərəflər məhkəməyə gəlmədikdə; işə onun iştirakı olmadan baxmağı xahiş etməmiş iddiaçı məhkəmənin birinci çağırışında gəlmədikdə, cavabdeh isə işin mahiyyəti üzrə baxılmasını tələb etmədikdə (maddə 259.0.6 və 259.0.7).
8. Kassasiya məhkəməsi işə baxarkən *inter alia* apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və ya qərardadını tamamilə, yaxud qismən ləğv edib işi yenidən baxılmaq üçün apellyasiya instansiyası məhkəməsinə göndərə bilər, apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və ya qərardadını tamamilə, yaxud qismən ləğv edib apellyasiya instansiyası məhkəməsində müəyyən edilmiş hallar və sübutlar əsasında yeni qərar qəbul edə bilər yaxud apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qətnamə və ya qərardadını tamamilə, yaxud qismən ləğv edib, bu Məcəllənin 259.0.1-259.0.3-cü və 259.0.8.—259.0.10-cu maddələrinə müvafiq olaraq iddianı tamamilə, yaxud qismən baxılmamış saxlaya və ya bu Məcəllənin 261.0.1-261.0.7-ci maddələrinə müvafiq olaraq iş üzrə icraata xitam verə bilər.

**D. Azərbaycan Respublikası Mülki Məcəlləsi (bundan sonra – MM)**

1. Zərərin əvəzinin ödənilməsini tələb etmək hüququna malik olan şəxs ona vurulmuş zərərin əvəzinin tam ödənilməsini tələb edə bilər, bu şərtlə ki, qanunda və ya müqavilədə zərərin əvəzinin daha az miqdarda ödənilməsi nəzərdə tutulmasın (maddə 21.1).
2. Fiziki şəxs onun şərəfini, ləyaqətini və ya işgüzar nüfuzunu ləkələyən, şəxsi və ailə həyatının sirrini və ya şəxsi və ailə toxunulmazlığını pozan məlumatların məhkəmə qaydasında təkzib olunmasını tələb edə bilər, bu şərtlə ki, həmin məlumatları yaymış şəxs onların həqiqətə uyğun olduğunu sübuta yetirməsin. Faktik məlumatlar natamam dərc edildikdə də, əgər bununla şəxsin şərəfinə, ləyaqətinə və ya işgüzar nüfuzuna toxunulursa, eyni qayda tətbiq edilir. Marağı olan şəxslərin tələbi ilə fiziki şəxsin şərəf və ləyaqətinin müdafiəsinə onun ölümündən sonra da yol verilir (maddə 23.1).
3. Əgər fiziki şəxsin şərəfini, ləyaqətini, işgüzar nüfuzunu ləkələyən və ya şəxsi və ailə həyatının sirrinə qəsd edən məlumatlar kütləvi informasiya vasitələrində yayılmışdırsa, həmin kütləvi informasiya vasitələrində də təkzib edilməlidir. Əgər göstərilən məlumatlar rəsmi sənədə daxil edilmişdirsə, həmin sənəd dəyişdirilməli və bu barədə marağı olan şəxslərə məlumat verilməlidir. Digər hallarda təkzib qaydasını məhkəmə müəyyənləşdirir (maddə 23.2)
4. Şərəfini, ləyaqətini və ya işgüzar nüfuzunu ləkələyən məlumatlar yayılmış fiziki şəxsin həmin məlumatların təkzibi ilə yanaşı, onların yayılması nəticəsində vurulmuş zərərin əvəzinin ödənilməsini tələb etmək hüququ vardır (maddə 23.4).
5. Mülki hüquq pozuntusu (delikt) hüquqla və ya qanunla müdafiə edilən başqa şəxsə (zərərçəkənə) birbaşa ziyan və ya zərər vurulmasına gətirib çıxaran təqsirli, hüquqa zidd (mülki qanunvericiliyin normalarını pozan) əməldir (hərəkət və ya hərəkətsizlikdir) (maddə 1096.1).
6. Mülki hüquq pozuntusu (delikt) nəticəsində fiziki şəxsin şəxsiyyətinə və ya əmlakına vurulmuş zərərin, habelə hüquqi şəxsin əmlakına və işgüzar nüfuzuna vurulmuş zərərin əvəzi zərərvuran tərəfindən tam həcmdə ödənilməlidir (maddə 1097.1).

**E. Kütləvi informasiya vasitələri haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu (bundan sonra – KİV Qanunu)**

1. Kütləvi informasiya vasitəsində yayılmış həqiqətə uyğun olmayan məlumat inter alia digər kütləvi informasiya vasitəsindən götürülmüş və təkzib olunmamışdırsa redaksiya (məsul redaktor), eləcə də jurnalist buna görə məsuliyyət daşımır (maddə 62, bənd 3 və 5).

**F. Azərbaycan Respublikası Konstitusiya Məhkəməsinin qərarları (bundan sonra – KM qərarı)**

*a. M.Bağırovun şikayəti üzrə Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Mülki işlər üzrə məhkəmə kollegiyasının 04 may 2007-ci il tarixli qərarının  Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyasına və qanunlarına uyğunluğunun yoxlanılmasına dair KM-nin 30 iyul 2008-ci il tarixli qərarı*

1. Mülki mübahisənin qanuni həlli üçün işə baxan məhkəmə, o cümlədən tam hüquqlu məhkəmə kimi apellyasiya instansiyası məhkəməsi ilk növbədə iddia qaldırmış şəxsin müvafiq subyektiv hüquqa malik olub-olmamasını araşdırmalıdır.
2. Subyektiv mənada hüquq normativ-hüquqi aktlarla müəyyən olunmuş zahiri azadlığı ifadə edir. Şəxsiyyətin davranışının bu və ya digər üsulunu seçməklə şüurlu olaraq məqsədləri müəyyən etmək və onların istiqamətində hərəkət etmək imkanı belə azadlığın daxili cəhətidir. Bu cəhət hüquqi tənzimlənmənin əhatəsinə düşmür. Həmin azadlığın ictimai münasibətlərdə öz məqsədini ifadə etmək imkanı kimi qəbul olunan xarici cəhəti isə mühüm əhəmiyyət kəsb edir.
3. İkinci (xarici) cəhət hüquqi ixtiyar kimi təzahürü ehtiva edir. Belə ki, subyektiv hüquq üç elementin məcmusu kimi qiymətləndirilə bilər: öz hərəkətlərinə hüquqi ixtiyar; başqa (borclu) şəxslərdən tələb etmək hüququ; müdafiə hüququ. Subyektiv hüququn ikinci və üçüncü elementləri birinci elementin mövcudluğu ilə bağlıdır. Birinci element isə bəzən yalnız qanunla müəyyən olunmuş qaydaya riayət edilməklə yaranır. Belə qaydalara riayət edilmədən subyektiv hüququn digər elementlərinin, yəni başqa şəxslərdən tələb etmək hüququnun və müdafiə hüququnun yaranmasından, eləcə də həyata keçirilməsindən söhbət gedə bilməz.

*b. Azərbaycan Respublikası Mülki  Məcəlləsinin 21 və 23-cü  maddələrinin şərh edilməsinə dair KM-nin 31 may 2002-ci il tarixli qərarı*

1. Mənəvi zərərin ödənilməsi, habelə qanunvericilikdə nəzərdə tutulmuş başqa məhdudiyyətlərin tətbiq edilməsi Azərbaycan Respublikasının Konstitusiyası ilə qorunan digər əsas hüquq və azadlıqlarla mütənasib olmaqla hər bir konkret halda məhkəmənin mülahizəsindən asılıdır (bənd 3).

HÜQUQ

1. Hesab edirik ki, apellyasiya məhkəməsi maddi və prosessual hüquq normalarını işə düzgün tətbiq etməyib.
2. Qeyd edək ki, maddi və prosessual hüquq normalarının düzgün tətbiq edilməməsi ilə əlaqədar olaraq şikayətin əsasını təşkil edən üç məsələ var: İlk növbədə, iddia ərizəsinin baxılmamış saxlanılması məsələsi; ikincisi, iddiaçının hazırki iddianı qaldırmaq üçün subyektiv hüquqa malik olmaması məsələsi; üçüncüsü, cavabdeh ifadə azadlığına hüquqi məhdudlaşdırılmanın olmaması məsələsi. Aşağıda bu üç məsələ ayrılıqda qiymətləndiriləcək.

**A. İddia ərizəsinin baxılmamış saxlanılması məsələsi**

1. Hesab edirik ki, iddiaçının iddia ərizəsi baxılmamış saxlanılmalıdır. Belə ki, iş materiallarından görünür ki, iddiaçı birinci instansiya məhkəməsində MPM-nin 74-cü maddəsinə uyğun olmayan qaydada səlahiyyətləndirilmiş şəxs vasitəsilə təmsil olunub. Bu cür təmsilçilik isə MPM-nin 70-ci maddəsinə ziddir.
2. Əgər iddiaçı birinci instansiya məhkəməsində qanunla nəzərdə tutulmuş qaydada səlahiyyətləndirilmiş şəxs vasitəsilə təmsil olmayıbsa, bu halda o nəticəyə gəlmək olur ki, iddiaçı birinci instansiya məhkəməsindəki proseslərdə bilavasitə iştirak etməyib, eləcə də *de facto* onun bilvasitə təmsilçisi olmayıb. Bu halda iddiaçı MPM-nin 185.4-cü maddəsinin tələblərinə zidd olaraq məhkəmədə iştirak etməyib və iddiasını müdafiə etməyib.
3. Birinci instansiya məhkəməsi təəsüf ki, bu halda iddiaçının təmsil olunmamasını nəzərə almayıb və MPM-nin 259-cu maddəsinin müvafiq tələbinə uyğun olaraq cavabdehin məhkəmə prosesini davam etdirib-etdirməmək niyyətini öyrənməyib. Qeyd edirik ki, bu hal cavabdehin prosessual hüquqlarına təsir göstərib. Belə ki, o, iddiaçının üzrsüz səbəbdən iştirak etmədiyi bir prosesə cəlb edilib.
4. Cavabdeh qeyd olunan problemi apellyasiya məhkəməsində qaldırdı və iddia ərizəsinin baxılmamış saxlanılmasına dair vəsatət verdi. Apellyasiya məhkəməsi bu vəsatəti təmin etməməsinə baxmayaraq vəsatətin hansı əsasla təmin edilməmsi bəlli deyil.
5. Cavabdeh tərəf hesab edir ki, hazırki iş üzrə iddia ərizəsinin baxılmamış saxlanılmasının əsasları mövcuddur. MPM-nin 417-ci maddəsinə əsasən kassasiya məhkəməsinin *inter alia* MPM-nin 259-cu maddəsinin əsasları olduqda iddianı baxılmamış saxlamaq səlahiyyəti var. Cavabdeh tərəf ilk növbədə məhkəmə qarşısında bu məsələni qaldırmağı zəruri hesab edir.

**B. İddiaçının subyektiv hüququnun olmaması**

1. Əgər məhkəmə işə mahiyyəti üzrə baxmağa davam etməli olduğu qənaətinə gələrsə, cavabdeh bu halda aşağıdakıları qeyd edir.
2. Cavabdeh tərəf hesab edir ki, iddiaçının ona qarşı hazırki iddianı qaldırmağa subyektiv hüququ mövcud deyil. Qeyd edirik ki, iddiaçı hazırki iddianı MM-nin 23-cü maddəsinə əsasən irəli sürüb. Hazırki işin hallarını, o cümlədən cavabdehin məsul olduğu yazıların məzmununa baxmdıqda bu halda iddiaçının iddiası MM-nin 23.1-ci maddəsində nəzərdə tutulan işgüzar nüfuzun müdafiəsinə dair ola bilər. Bu halda hər şeydən əvvəl həmin yazıların məzmunun fiziki şəxs olan iddiaçının işgüzar nüfuzuna toxunub-toxunmaması aydınlaşdırılmalıdır.
3. Qeyd edək ki, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli yazılarda fiziki şəxs olaraq iddiaçının adı belə çəkilmir. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli yazının məzmunundan bəlli olmur ki, həmin yazıda hansı şəxs yaxud şəxslər dairəsi nəzərdə tutulur. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixili yazıda isə “rayon rəhbərliyi” ifadəsi işlədilir və “rayon rəhbərliyi” ifadəsi ilə ən yaxşı halda \_\_\_\_\_\_\_\_\_ RİH başa düşülə bilər. Bu halda isə qeyd olunan iki yazıya münasibətdə fiziki şəxs olaraq iddiaçının işgüzar nüfuzu arasında ziddiyyət mövcud deyil.
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli yazı ilə əlaqədar isə bildiririk ki, həmin yazı cavabdehin məsul olduğu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saytında başqa internet saytına istinadla verilib. Həmin yazı hazırki vaxta qədər həmin internet saytı tərəfindən təkzib edilməyib və həmin internet saytından əlavə bir çox digər saytlarda verilib. Bununla bərabər, həmin yazı üçüncü şəxsin məktubuna və müsahibəsinə əsaslanıb. KİV Qanununun 62-ci maddəsinə əsasən təkzib edilməmiş yazını paylaşmış müəllif yaxud redaktor məsuliyyət daşımır.
5. Belə olan halda iddiaçının MM-nin 23-cü maddəsində nəzərdə tutulmuş işgüzar nüfuzunu müdafiə etmək üçün cavabdehə münasibətdə tələb etmə hüququ meydana çıxmır. Nəticə etibarilə isə MPM-nin 4-cü maddəsinə əsasən onun cavabdehə qarşı hazırki iddianı qaldırmağa subyektiv hüququ mövcud deyil.
6. Qeyd olunanlar əsasında apellyasiya məhkəməsi prosessual hüquq normalarının pozuntusuna yol verib.

**C. Cavabdehin ifadə azadlığının məhdudlaşdırılmasının əsassız və qeyri-mütənasib olması**

1. Qeyd edək ki, cavabdehin üzərinə təkzib vermək öhdəliyinin qoyulması və vurulmuş mənəvi ziyana görə müəyyən pul vəsaitinin cavabdehdən tutulması onun Konstitusiyanın 47-ci maddəsi və AİHK-in 10-cu maddəsi ilə nəzərdə tutulmuş ifadə azadlığına müdaxilə təşkil edir.
2. KM-nin 31 may 2002-ci il tarixli qərarının 3-cü bəndini nəzərə almaqla *ad hoc* cavabdehin ifadə azadlığının məhdudlaşdırılmasının əsaslı olub-olmadığını yoxlamaq üçün bunun Konstitusiyaya uyğun olması müəyyən edilməlidir. Konsitusiyanın 12-ci maddəsində insan hüquq və azadlıqlarının Azərbaycan Respublikasının tərəfdar çıxdığı beynəlxalq müqavilələri uyğun tətbiq edildiyi nəzərdə tutulub. Belə olan halda cavabdehin ifadə azadlığının məhdudlaşdırılmasının AİHK-in 10-cu maddəsi və AİHK-i təfsir etmək səlahiyəti olan AİHM-in həmin maddə əlaqədar formalaşdırdığı presedent hüququna uyğunluğu müəyyən edilməlidir.
3. AİHM-nin müvafiq presedent hüququna əsasən ifadə azadlığına qoyulan məhdudiyyət (edilən müdaxilə) üç mərhələli testdən keçirilməlidir: müdaxilə (məhdudiyyət) qanunidirmi?; müdaxilə (məhdudiyyət) legitim məqsədlərə cavab verirmi?; müdaxilə (məhdudiyyət) demokratik cəmiyyətdə zəruridirmi?
4. Qeyd etmək zəruridir ki, cavabdehin ifadə azadlığına məhdudiyyət qoyarkən aşağı instansiya məhkəmələri bu testə uyğun araşdırma aparmayıblar. Baxmayaraq ki, məhkəmələr AİHM presedent hüququna istinad ediblər, lakin həmin məhkəmələrin istinadları şablon xarakteri daşıyıb və əsaslandırma aparılmayıb.
5. Aşağı instansiya məhkəmələri daha çox MM-nin 23-cü maddəsinin mətnini yanlış şərh edərək sübutetmə yükünün cavabdehdə olduğu nəticəsinə gəliblər və MM-nin 1097-ci maddəsinə əsasən deliktin əsaslarının onun əməlində meydana çıxdığı qənaətinə olublar.
6. Yuxarıda qeyd olunan yoxlama testini işin hallarına tətbiq etdikdə aşağıdakı nəticələr hasil olur.
7. Cavabdehin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ və \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli məqalələrində əks olunan ifadə azadlığına müdaxilənin qanuni əsasını MM-nin 23-cü maddəsi təşkil edir. Belə ki, iddiaçı MM-nin 23-cü maddəsinə əsasən işgüzar nüfuzunun qorunması üçün cavabdeh barəsində mülki hüquqi tədbirlər görülməsi məqsədilə məhkəməyə müraciət edib və məhkəmə onun bu tələbinə uyğun olaraq MM-nin 23-cü maddəsinə əsasən müvafiq akt çıxarıb. Bu baxımdan cavabdehin ifadə azadlığına müdaxilənin əsasını MM-nin 23-cü maddəsi təşkil edib.
8. Cavabdehin ifadə azadlığına müdaxilənin legitim məqsədi isə iddiaçının işgüzar nüfuzu olub. Məhkəmələr cavabdehin hüququnu iddiaçının işgüzar nüfuzunu müdafiə etmək üçün məhdudlaşdırıblar. Özlüyündə iddiaçının işgüzar nüfuzu Konstitusiyanın 46-cı maddəsi ilə müdafiə olunur və bu legitim məqsəd təşkil edir.
9. Qeyd olunanlar əsasında bəlli olur ki, dar mənada leqalizmlə yanaşdıqda cavabdehin ifadə azadlığına müdaxilənin qanunilik və legitimlik tələblərinə cavab verdiyinin şahidi oluruq.
10. Amma həmçinin vurğulamağı labüd hesab edirik ki, cavabdehin redaktoru olduğu iki yazıda iddiaçı barəsində məlumatlar yayılmır, bir yazıya isə münasibətdə cavabdehin redaktor məsuliyyətinə qanuna uyğun olaraq yaranmır. Bu halda həmin müdaxilə geniş perspektivdən götürüldükdə qanuni və legitim müdaxilə sayıla bilməz. Lakin bu məsələni də həmçinin məhkəmənin nəzərəinə çatdırmaqla bərabər, hazırki işdə daha vacib araşdırılmalı olan problemin müdaxilənin demokratik cəmiyyətdə zəruri olub-olmadığıdır. Ona görə də cavabdeh tərəf qeyd olunan xüsusatı subyektiv hüquq məsələsində qaldırdığını nəzərə alaraq hazırda məhdudlaşdırılmanın üçüncü sualına cavab axtarmağı prioritet sayır.
11. Qeyd etmək vacibdir ki, cavabdeh jurnalistdir və onun redaktoru olduğu internet saytı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rayonunda ən yüksək siyasi vəzifəli şəxs olan \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ RİH başçısı olan iddiaçı və onun rəhbərlik etdiyi RİH-nin fəaliyyəti ilə bağlıdır. Bu baxımdan həmin yazılar iddiaçının şəxsi həyatı ilə deyil, ictimai-siyasi fəaliyyəti ilə bağlıdır. Bu xarakterli yazı isə ictimai maraq kəsb edir. Çünki bir rayondakı ən yüksək siyasi vəzifəli şəxsin fəaliyyəti ictimai baxımdan diqqətdə saxlanılmalıdır. Bu xüsusatı (yəni cavabdehin jurnalist, iddiaçının isə RİH başçısı olmadını) nəzərə aldıqda cavabdehin yazılarının ifadə azadlığının ən yüksək standartlarında qorunmalı olması və onun bu yazılarına münasibətdə məhdudlaşdırılmalının sərhədlərinin dar və minimum olması nəzərə alınmalıdır. Beləliklə, cavabdehin məsul olduğu yazılar ictimai debatdır və yüksək müdafiə standartlarına malikdir, ona münasibətdə müdaxilənin çevrəsi isə kifayət qədər məhduddur.
12. Bu baxımdan cavabdehin məsul olduğu yazılara münasibətdə məhdudlaşdırılmanı tələb edən təxirəsalınmaz sosial tələbat olub-olmaması aydınlaşdırılmalıdır.
13. Hazırki işin hallarına əsasən bəlli olur ki, cavabdehin məsul olduğu 06.03.2015-ci il tarixli tarixli yazı rayonda daşqın nəticəsində meydana çıxan problemi işıqlandırmağa çalışıb və həmin yazıda “rayon sakinləri”nə istinad bu fəalkətdən kimlərinsə faydalanmaq istəyəcəyi bildirilir. Həmin cümlədən bu cümlənin məqsədi və ünvanladığı subyekt və subyektlər aydın olmur. Bu halda isə həmin məqalənin məhdudlaşdırılması üçün təxirəsalınmaz sosial tələbat mövcud deyil.
14. Həmçinin iddiaçı və aşağı instansiya məhkəmələri belə bir tələbatı əsaslandırmayıblar.
15. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli yazı rayon mərkəzində ağacların kəsilməsi ilə bağlıdır. Həmin yazı kəsilmə faktını əks etdirən fotolarla müşayiət olunub. Həmçinin “rayon rəhbərliyi” ağacların kəsilməsinə görə “günahlandırılsa” da, onların cavab vermə hüququ məqalədə öz əksini tapıb. Bu baxımdan həmin yazının da məhdudlaşdırılmasına dair hər hansı tələbat mövcud deyil.
16. Həmçinin iddiaçı və aşağı instansiya məhkəmələri iddiaçının işgüzar nüfuzu nəzər alınmaqla belə bir məhdudlaşdırılmalının zərurəriyyətini əsaslandırmadılar.
17. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli yazı isə yuxarıda qeyd olunduğu kimi başqa saytın yazısıdır və istiand paylaşılıb. KİV Qanununun 62-ci maddəsi cavabdehin məsuliyyətini bu baxımdan istisna edir. Belə olan halda da həmin yazıya dair təxirəsalınmaz sosial tələbat aydın deyil. Eləcə də nə iddiaçı, nə də aşağı instansiya məhkəmələri tərəfindən belə bir əsaslandırma aparılmayıb.
18. Göstərilənlərə əsasən nəticə etibarilə vurğulamaq vacibdir ki, cavabdehin məsul olduğu hər üç yazıya görə də onun ifadə azadlığının məhdudlaşdırılması üçün təxirəsalınmaz sosial tələbat mövcud deyil. Buna görə də onun ifadə azadlığının məhdudlaşdırılması demokratik cəmiyyətdə zəruri deyil. Bu halda isə Konstitusiyanın 47 və AİHK-in 10-cu maddəsinin pozuntusudur.
19. KM-nin 31 may 2002-ci il tarixli qərarında isə məhkəmələrin bu hüquqa məhdudiyyət tətbiq edə bilmə mülahizəsi isə Konstitusiyaya mütənasibliklə şərtləndirilib. Belə olan halda aşağı instansiya məhkəmələri mənəvi zərərə görə təkzib verilməsi vəzifəsi həvalə etməklə və dəymiş məbəvi ziyana görə pul vəsaiti tutulmasını müəyyən etməklə mülahizə sərbərtliyi həddini keçiblər və onların qərarları, ələlxüsus apellyasiya instansiyası məhkəməsinin qərarı prosessual mənada, qanuni deyil. Başqa sözlə maddi hüquq normaları düzgün tətbiq edilməyib.

NƏTİCƏ

1. Beləliklə, işin hallarına, kassasiya şikayətinin maddi və prosessual hüquqi əsaslarına və MPM-nin 403-cü maddəsinə əsasən məhkəmədən

**XAHİŞ EDİRİK:**

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(rayon/şəhər) Apellyasiya Məhkəməsinin \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ saylı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ tarixli qətnaməsini ləğv edəsiniz;
2. İddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı və ata adı) cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(cavabdehin adı, soyadı və ata adı) qarşı işgüzar nüfuzun pozulmasına dair təkzib verilməsi və mənəvi ziyanın ödənilməsi tələbinə dair iddia ərizəsinin baxılmamış saxlanılması haqqında qərar qəbul edəsiniz;
3. Əgər məhkəmə işə mahiyyət üzrə baxılmalı olduğu qənaətinə gələrsə, o halda iddiaçı \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(iddiaçının adı, soyadı və ata adı) cavabdeh \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (cavabdehin adı, soyadı və ata adı) qarşı işgüzar nüfuzun pozulmasına dair təkzib verilməsi və mənəvi ziyanın ödənilməsi tələbinə dair iddiasının təmin edilməməsi barədə qərar qəbul edəsiniz.

**Qoşma:**

1. Kassasiya şikayətinin surəti – 1 nüsxədə;
2. Vəkil orderi;
3. Dövlət rüsumunun ödənilməsi barədə qəbz;
4. Apellyasiya məhkəməsi qətnaməsinin çatdırılmasına dair poçt zərfinin surəti.

**İmza:**

**Cavabdehin nümayəndəsi**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_(soyad)/

**Cavabdehin vəkili**:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_(soyad)/

**Tarix: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**